



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΛΑΚΩΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΔΗΜΟΥ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ
Νο 31/30-12-2020

Αριθ.Αποφ.358/2020

ΘΕΜΑ: Εκδίκαση ενστάσεως κατά της αριθ. 327/2020 ΑΟΕ περί έγκρισης σταδίων συνοπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Μονεμβάσιας, προϋπολογισμού 52.799,89€.

Στους Μολάους, σήμερα την 30-12-2020 ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου συνήλθε **στην τακτική συνεδρίαση με τηλεδιάσκεψη** η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Μονεμβασίας, ύστερα από έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου με αριθμό πρωτοκόλλου: **15500/24-12-2020, πρόσκληση** που στάλθηκε ηλεκτρονικά σε κάθε μέλος χωριστά και σύμφωνα με :

- Την εκ της ευθείας και ρητής πρόβλεψης των διατάξεων του άρθρου 10 της αριθμ. 11 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ55/τ.Α711-3-2020) «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού COVID-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής του».
- Την υπ' αριθμ. Πρωτ.:18318/13-3-2020 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών περί «Σύγκλησης συλλογικών οργάνων των Δήμων, των Περιφερειών και των εποπτευόμενων Νομικών τους Προσώπων, κατά το διάστημα λήψης μέτρων αποφυγής και διάδοσης του κορωνοϊού».
- Την υπ' αριθμ. Πρωτ.: 77233/13.11.2020 εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών αριθ. 426/2020 (ΑΔΑ: 6ΩΚΛ46ΜΤΛ6-ΥΔ4) περί «ενημέρωσης για την οργάνωση και λειτουργία των Δήμων κατά το διάστημα εφαρμογής των μέτρων για τον περιορισμό της διάδοσης της πανδημίας».

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι επί συνόλου **επτά (7)** μελών **συμμετείχαν επτά (7) τακτικά μέλη**, δηλαδή:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) Μαυρομιχάλης Κων/νος(Πρόεδρος)
- 2) Χριστάκος Σταύρος
- 3) Σουρλάς Ιωάννης
- 4) Καλογερίνης Ηλίας

ΑΠΟΝΤΕΣ

Κανείς

5) Παπαδάκης Πιερρής

6) Καλογράνης Δημήτριος

7) Παναρίτης Ηλίας

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τον υπάλληλο του Δήμου κ. Δελήγιαννη Νικόλαο.

Ο κ. Πρόεδρος της ΟΕ εισηγούμενος το 13^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης έθεσε υπόψη των μελών της τα εξής:

- Την υπ' αριθ. Πρωτ. 15367/22-12-2020 ένσταση της επιχείρησης «ΣΓΑΡΔΕΛΗΣ ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ (Οικοδομικές-Υδραυλικές Εργασίες –ΤΚ 23070 Μονεμβάσια» , κατά της 327/2020(67ΩΑΩΚ9-ΘΑΣ)ΑΟΕ που αφορά την έγκριση σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», συνοπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Μονεμβασίας {Υπηρεσίες Υδραυλικού}, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτή και η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.
- Την από 327/2020 ΑΟΕ (67ΩΑΩΚ9-ΘΑΣ) που αφορά την έγκριση σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», συνοπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Μονεμβασίας, προϋπολογισμού **52.799,89€** του Δήμου Μονεμβασίας.
- Την από 22-12-2020 Εισήγηση –γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού σύμφωνα με την οποία, απορρίπτει την υπ' αριθ. Πρωτ. 15367/22-12-2020 ένσταση της επιχείρησης «ΣΓΑΡΔΕΛΗΣ ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ (Οικοδομικές-Υδραυλικές Εργασίες –ΤΚ 23070 Μονεμβάσια» και στην οποία συγκεκριμένα αναφέρονται τα εξής:
 - Αυτή υποβλήθηκε εμπρόθεσμα εντός του διαστήματος των πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα και συνοδεύεται από το νόμιμο παράβολο υπέρ του Δημοσίου, ποσού 129,03 ευρώ ποσοστού ένα τοις εκατό (1%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης.
 - Αυτή υποβλήθηκε νομίμως από τον ενιστάμενο ως έχοντα έννομο συμφέρον συμμετέχοντας αυτός στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα στο τμήμα αυτού ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ Ε.Ε.Λ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ, εκτιμώμενης αξίας 12.903,00 πλέον ΦΠΑ 24%.

Ακολούθως προέβη στην εξέταση της ανωτέρω ενστάσεως, ως εξής:

Με την ένσταση αυτή η προσφεύγουσα επιχείρηση **ΣΓΑΡΔΕΛΗΣ ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ, Οικοδομικές-Υδραυλικές Εργασίες - Τ.Κ 23070 ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑ** στρέφεται κατά της αριθ. 327/14.12.2020 (67ΩΑΩΚ9-ΘΑΣ) Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίνονται τα στάδια του διαγωνισμού «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» και ζητείται:

- Η απόρριψη των προσφορών της επιχείρησης/οικονομικού φορέα ΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ Ι. ΦΙΛΙΠΠΟΣ «ΕΡΓΟΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ», Καλαποθάκη 6 – Τ.Κ 546 24 – ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, από όλα τα τμήματα του διαγωνισμού για τους λόγους που παρατίθενται σε αυτή και

- Η κατακύρωση σε αυτήν του τμήματος ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ Ε.Ε.Λ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ, εκτιμώμενης αξίας 12.903,00 πλέον ΦΠΑ 24%.

Σε ότι αφορά τις αιτιάσεις η Επιτροπή διαπιστώνει ότι:

Στο πεδίο Β1 η προσφεύγουσα επιχείρηση διαπιστώνει ότι η προσφορά της επιχείρησης ΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ Ι. ΦΙΛΙΠΠΟΣ «ΕΡΓΟΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ», Καλαποθάκη 6 – Τ.Κ 546 24 – ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στη διακήρυξη και το Νόμο και συγκεκριμένα ότι δεν κατέθεσε στο διαγωνισμό τεχνική προσφορά με οποιαδήποτε μορφή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.. και κατ'αποτέλεσμα δεν έπρεπε να θεωρηθεί πλήρης ο εκ μέρους της επιχείρησης υποβληθείς φάκελος τεχνικής προσφοράς αλλά έπρεπε να απορριφθεί και να μην αξιολογηθεί η υποβληθείσα προσφορά της επιχείρησης, περαιτέρω δε έπρεπε να μην προχωρήσει η Επιτροπή του διαγωνισμού στο άνοιγμα και την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς που υποβλήθηκε εκ μέρους της.

Παραβλέποντας ότι και η ίδια δεν καταθέτει κάποιο στοιχείο που να ορίζεται ξεχωριστά ως «τεχνική προσφορά»

Εξετάζοντας τα ανωτέρω η Επιτροπή διαπιστώνει ότι στην εγκεκριμένη διακήρυξη αναφέρονται τα εξής:

2.4.2.4 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) ένα σφραγισμένο (υπο)φάκελο με την ένδειξη **«Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»** στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά και αμέσως μετά περιγράφονται με σαφήνεια και εντός πλαισίου τα περιεχόμενα του φακέλου στα οποία δεν περιλαμβάνεται κάποιο στοιχείο που να ορίζεται ξεχωριστά ως «τεχνική προσφορά».

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

ΤΜΗΜΑ: ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ
Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (ΤΕΥΔ) , όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.1 της παρούσας διακήρυξης. (Βλέπε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι)
Πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης.
Άδεια αρχιτεχνίτη υδραυλικού (1 ^η Ειδικότητας (Π.Δ. 112/12 (ΦΕΚ 197 Α/17-10-2012)
Στοιχεία αντίστοιχων συμβάσεων της τελευταίας προ του διαγωνισμού πενταετίας (2015-2019) τουλάχιστον μία (1) σύμβαση)_ (Παρ. 2.2.4_Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα)
Στοιχεία τεκμηρίωσης των ανωτέρω συμβάσεων προσκομίζονται: -Εάν ο Πελάτης είναι Δημόσιος Φορέας ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται πιστοποιητικό/βεβαίωση ή πρωτόκολλο παραλαβής που συντάσσεται από την αρμόδια Δημόσια Αρχή, ή αντίγραφο του εγγράφου της σύμβασης. -Εάν ο Πελάτης είναι Ιδιωτικός Οργανισμός, ως στοιχείο τεκμηρίωσης υποβάλλεται βεβαίωση ή δήλωση του ιδιώτη Οργανισμού, η οποία θα βεβαιώνει την ορθή εκτέλεση της υπηρεσίας ή εφόσον τούτο δεν είναι δυνατόν, με απλή δήλωση του οικονομικού φορέα που θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών

Επίσης με τις διατάξεις του άρθρ. 94 παρ. 4 του Ν.4412/2016 [Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»], ο Νομοθέτης όρισε με σαφή και κατηγορηματικό τρόπο ότι «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

Συντασσόμενη πλήρως η διακήρυξη με την ανωτέρω απαίτηση στην παρ. 2.2.4 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, ορίζει με σαφήνεια τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και τα οποία αποτελούν στοιχεία του και περιέχονται στο φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», όπως βλέπουμε στον πάρα πάνω πίνακα.

Περαιτέρω δε:

1. η αναφορά της ενιστάμενης επιχείρησης πως «....στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς ..πέραν των δικαιολογητικών και εγγράφων που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων, πρέπει να περιέχεται αυτοτελής τεχνική προσφορά, μόνο ως διασταλτική ερμηνεία του Νόμου ερμηνεύεται και
2. η απαίτηση της ενιστάμενης να κηρυχθεί ανάδοχος του τμήματος ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ Ε.Ε.Λ ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑΣ, ενώ και αυτή δεν κατέθεσε στο διαγωνισμό τεχνική προσφορά, όπως προκύπτει από την καταγραφή των δικαιολογητικών στο από 27.11.2020 πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, απλά ΔΕΝ ΕΡΜΗΝΕΥΕΤΑΙ.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή κρίνει αβάσιμο τον ανωτέρω λόγο της ένστασης.

Στο πεδίο Β2 η προσφεύγουσα επιχείρηση διαπιστώνει ότι η Επιτροπή του διαγωνισμού αξιολόγησε την προσφορά της επιχείρησης ΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ Ι. ΦΙΛΙΠΠΟΣ «ΕΡΓΟΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ», Καλαποθάκη 6 – Τ.Κ 546 24 – ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ με ελλιπή τρόπο αφού δεν έλαβε υπόψη της την εγγύτητα του τόπου εγκατάστασης του αναδόχου με τον τόπο παροχής των υπηρεσιών.(σελ 9-10), που θα έχει ως συνέπεια την αντικειμενική αδυναμία εκτέλεσης της σύμβασης.

Εξετάζοντας τα ανωτέρω η Επιτροπή διαπιστώνει ότι στην εγκεκριμένη διακήρυξη πουθενά δεν ετέθη όρος συγκεκριμένης απόστασης του τόπου εγκατάστασης του αναδόχου από τον τόπο παροχής των υπηρεσιών, που εάν υπήρχε θα καθιστούσε τη διακήρυξη καταχρηστική, θα δημιουργούσε άμεσες διακρίσεις και θα παραβίαζε άμεσα την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

Η επιχείρηση ΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ Ι. ΦΙΛΙΠΠΟΣ «ΕΡΓΟΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ», Καλαποθάκη 6 – Τ.Κ 546 24 – ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ τεκμηριώνοντας την εκπλήρωση της απαίτησης προσκόμισης Άδεια αρχιτεχνίτη υδραυλικού 1^{ης} Ειδικότητας (Π.Δ. 112/12 (ΦΕΚ 197 Α/17-10-2012), προσκομίζει την αριθ. 381254/21.9.2020 Βεβαίωση αναγγελίας της Γενικής Δ/σης Ανάπτυξης & Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας από την οποία προκύπτει ότι ο κάτοχός της και εκπρόσωπος της ανωτέρω επιχείρησης έχει το δικαίωμα άσκησης της δραστηριότητας εργοδηγού υδραυλικού (Π.Δ 112/2012) από 17.7.2020 και ως εκ τούτων αποδεικνύει ότι διαθέτει επαρκώς την απαιτούμενη τεχνική επάρκεια για την εκτέλεση της σύμβασης και η προσφορά της εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης (παρ. 2.2.4 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα).

Ως εκ τούτου η Επιτροπή **κρίνει αβάσιμο** τον ανωτέρω λόγο της ένστασης.

Στο πεδίο Β3 (σελ 14) η προσφεύγουσα επιχείρηση παρατηρεί ότι η επιχείρηση/οικονομικός φορέας ΦΙΛΙΠΠΙΔΗΣ Ι. ΦΙΛΙΠΠΟΣ «ΕΡΓΟΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ», Καλαποθάκη 6 – Τ.Κ 546 24 – ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία από υλοποίηση συμβάσεων υδραυλικής παρακολούθησης δικτύων αποχέτευσης, όπως απαιτεί ο όρος της παρ. 2.2.4 της διακήρυξης.

Εξετάζοντας τα ανωτέρω η Επιτροπή διαπιστώνει ότι από το τεύχος Τεχνικής Περιγραφής της υπηρεσίας προκύπτει ότι αντικείμενο της υπηρεσίας είναι η υλοποίηση των απαραίτητων χειρισμών, καθαρισμού και συντήρησης του μηχανολογικού και υδραυλικού εξοπλισμού της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Μονεμβασίας, η οποία συμπαράσχει και το αποχετευτικό δίκτυο Κάστρου, Γέφυρας και Αγίας Κυριακής, και πιο συγκεκριμένα, το αντικείμενο της υπηρεσίας της υδραυλικής παρακολούθησης του δικτύου θα περιλαμβάνει (αναφέρουμε μόνο τα σημεία που αφορούν το αποχετευτικό δίκτυο):

1. Την έγκαιρη ειδοποίηση του Δήμου σε περίπτωση βλάβης εντός της ΕΕΛ ή στα αποχετευτικά δίκτυα.
2. Ο Ανάδοχος, είναι υποχρεωμένος να αναλάβει την παρακολούθηση της απόσμισης των αντλιοστασίων και του αποχετευτικού δικτύου, η οποία πραγματοποιείται μέσω διοχέτευσης ειδικού υγρού διαλύματος στις δεξαμενές που βρίσκονται πλησίον των αντλιοστασίων «Κανονι», «Χρυσάφισσα» και «Στελλάκη» και στη συνέχεια μέσω αυτών των δεξαμενών, στον υγρό θάλαμο των αντλιοστασίων. Ο Ανάδοχος θα πρέπει να παρακολουθεί την ποσότητα του διαλύματος σε καθημερινή βάση και να εξασφαλίζει ότι δεν θα υπάρχουν κενά διαστήματα στη διοχέτευση του διαλύματος στον υγρό θάλαμο του αντλιοστασίου. Σημειώνεται ότι ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί κατά τους θερινούς μήνες, που τα προβλήματα δυσοσμίας είναι ιδιαίτερος έντονα. Η παρακολούθηση θα πρέπει να συνεχίζεται και κατά τους χειμερινούς μήνες.
3. Την επιθεώρηση των φρεατίων του αποχετευτικού δικτύου για τυχόν εμφράξεις και προβλήματα στη ροή των αστικών λυμάτων εντός του δικτύου. Ο Ανάδοχος θα πρέπει να βρίσκεται σε ετοιμότητα και να μπορεί να ανταποκριθεί σε εύλογο χρονικό διάστημα (έως 2 ώρες) από την ειδοποίηση της Υπηρεσίας για έλεγχο του δικτύου για τυχόν έμφραξη του, δεδομένου ότι τέτοιες καταστάσεις μπορεί να δημιουργήσουν σοβαρά κοινωνικά και υγειονομικά προβλήματα (έμφραξη δικτύου και διαρροή ανεπεξέργαστων λυμάτων εντός του οικισμού). Ο Ανάδοχος θα είναι υπεύθυνος μόνο για την επιθεώρηση των φρεατίων και όχι για την απόφραξη του αποχετευτικού δικτύου.
4. Την αντικατάσταση των λάστιχων στα καπάκια των φρεατίων του αποχετευτικού δικτύου, όταν αυτά φθείρονται, ώστε να αποφεύγονται δυσοσμίες, καθώς και αυξημένη εισροή βρόχινων υδάτων στο αποχετευτικό δίκτυο.
5. Την εφαρμογή ειδικής μαστίχης στα φρεάτια του αποχετευτικού δικτύου, σε περιπτώσεις δυσοσμιών. Τα έξοδα για την αγορά του κατάλληλου υλικού επιβαρύνουν τον Δήμο.

Από τις διατάξεις του άρθρ. 75 «Κριτήρια Επιλογής» του Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με την Κατευθυντήρια Οδηγία 13/2016 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ προκύπτουν τα εξής:

- Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προσδιορίζει τις ελάχιστες απαιτήσεις της για την τεκμηρίωση της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας των

υποψηφίων/προσφερόντων οικονομικών φορέων, με αναφορά στην προηγούμενη υλοποίηση συναφούς αντικειμένου συμβάσεων.

- Τα κριτήρια να συνάδουν με τις αρχές της Συνθήκης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ιδίως τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής των διακρίσεων και να είναι αναλογικά προς το μέγεθος και τη φύση της σύμβασης.

Με άλλα λόγια, σύμφωνα και με την αρχή της αναλογικότητας, θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις και τα ζητούμενα δικαιολογητικά να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης.

Επίσης και από τα εθνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι τα προσόντα που σχετίζονται με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνικής ικανότητας των υποψηφίων.

Η δε έλλειψη τεχνικής ή επαγγελματικής ικανότητας του συμμετέχοντος προς εκτέλεση της σύμβασης πρέπει να κρίνεται (κατά την εξέταση του φακέλου) με βάση τη συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι αφηρημένα (ΣτΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003)

Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η συντήρηση του μηχανολογικού και υδραυλικού εξοπλισμού της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων είναι το κύριο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και η παρακολούθηση του δικτύου αποτελεί δευτερεύον και κυρίως συναφές αντικείμενο, η άσκηση του οποίου δύναται να ασκηθεί από επιχείρηση/οικονομικό φορέα ανάδοχο του κύριου αντικειμένου της σύμβασης.

Επίσης όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά της ενιστάμενης επιχείρησης που υπέβαλε προς απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας (τρεις (3) συμβάσεις συναφούς αντικειμένου την τριετία 2016-2017-2018) **δεν διαθέτει ούτε αυτή εμπειρία από υλοποίηση συμβάσεων υδραυλικής παρακολούθησης δικτύων αποχέτευσης** και παρ' όλα αυτά γίνεται δεκτή στο διαγωνισμό.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή **κρίνει αβάσιμο** τον ανωτέρω λόγο της ένστασης.

Συνεκτιμώντας τα ανωτέρω στοιχεία η Επιτροπή κρίνει αβάσιμους τους λόγους εντάσεως της επιχείρησης ΣΓΑΡΔΕΛΗΣ ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ, Οικοδομικές-Υδραυλικές Εργασίες - Τ.Κ 23070 ΜΟΝΕΜΒΑΣΙΑ (αριθ.πρωτ: 15367/22.12.2020) και προτείνει την απόρριψη στο σύνολό της.

Κατόπιν των ανωτέρω ο κ. Πρόεδρος ανέφερε ότι θα πρέπει να αποφασίσουμε:

- για την απόρριψη ή μη της υπ' αριθ. Πρωτ. **15367/22-12-2020** ένστασης της επιχείρησης **«ΣΓΑΡΔΕΛΗΣ ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ (Οικοδομικές-Υδραυλικές Εργασίες –ΤΚ 23070 Μονεμβάσια»** , κατά της 327/2020 ΑΟΕ που αφορά την έγκριση σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», συνοπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Μονεμβασίας {Υπηρεσίες Υδραυλικού}, του Δήμου Μονεμβασίας και κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά.

Το μέλος της ΟΕ κ. Καλογράνης παίρνοντας το λόγο ανέφερε ότι η εισήγηση-γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού επί της ανωτέρω ένστασης δεν είναι επαρκής , θεωρεί επίσης ότι θα ήταν απαραίτητο να υπάρχει και γνωμοδότηση της νομικής υπηρεσίας του Δήμου προκειμένου να αποφασίσει η Οικονομική Επιτροπή για την απόρριψη ή μη της ένστασης, και ζητά την ακύρωση του διαγωνισμού και την επανάληψη αυτού.

Στην συνέχεια το μέλος της ΟΕ κ. Παναρίτης Ηλίας παίρνοντας το λόγο ανέφερε ότι θεωρεί λάθος της διαδικασία που ακολουθήθηκε για τον ανωτέρω διαγωνισμό , διαφωνεί με την εισήγηση –γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού και ζητά να ισχύσουν όσα αποφασίστηκαν με την αριθ. 327/2020 ΑΟΕ.

Τα μέλη της Ο.Ε αφού έλαβαν υπόψη τους , την υπ'αριθ. Πρωτ **15367/22-12-2020** ένσταση της επιχείρησης **«ΣΓΑΡΔΕΛΗΣ ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ (Οικοδομικές-Υδραυλικές Εργασίες –ΤΚ 23070 Μονεμβάσια»** κατά της 327/2020 ΑΟΕ, την από 22-12-2020 εισήγηση –γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού , τις απόψεις του κ. Καλογράνη & του κ. Παναρίτη, τις διατάξεις του 4412/2016, και μετά από διαλογική συζήτηση.

Αποφασίζουν κατά πλειοψηφία
(Μειοψηφούντων των κ.κ Δ. Καλογράνη & Η. Παναρίτη)

- Απορρίπτουν την υπ'αριθ. Πρωτ. **15367/22-12-2020** ένσταση της επιχείρησης **«ΣΓΑΡΔΕΛΗΣ ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ (Οικοδομικές-Υδραυλικές Εργασίες –ΤΚ 23070 Μονεμβάσια»** , κατά της 327/2020 ΑΟΕ που αφορά την έγκριση σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», συνοπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου παροχής των υπηρεσιών λειτουργίας και συντήρησης Εγκατάστασης Επεξεργασίας Λυμάτων Μονεμβασίας , σύμφωνα με την από 22-12-2020 εισήγηση –γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το Πρακτικό αυτό υπογράφεται όπως πιο κάτω.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΜΑΥΡΟΜΙΧΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ
1)ΧΡΙΣΤΑΚΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ
2)ΣΟΥΡΛΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ
3)ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΠΙΕΡΡΗΣ
4)ΚΑΛΟΓΕΡΙΝΗΣ ΗΛΙΑΣ
5)ΚΑΛΟΓΡΑΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
6)ΠΑΝΑΡΙΤΗΣ ΗΛΙΑΣ